



0000266769734



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
 1. Ст.18/2015
 12.03.2018. године
 Нови Сад

РЕШЕЊЕ
 Правоснажно 09.05. 20... год.
 Извршно 20... год.
 Нови Сад, дана 24.05. 2018... год.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ
 ПРИМЉЕНО: 05.05.2018.
 Орг. Јед. Број. Поштом. Вредност.
 VI-2B-2114/2012-36
 БЕОГРАД 29.12.2018. 28-260

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Владислав Куртек, у поступку над стечајном масом иза стечајног дужника НЕОБУС ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ НОВИ САД, Нови Сад, Привредникова 20, матични број 27003494, ПИБ: 108953061, дана 12.03.2018. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ завршни извештај и завршни рачун стечајног дужника према предлогу стечајног управника од 30.01.2018. године.

Коначна награда стечајног управника утврђује се у износу од 5.198.645,48 динара, а накнада трошкова стечајног управника утврђује се у износу од 1.890.000,00 динара.

УТВРЂУЈЕ СЕ награда разрешеног стечајног управника Мирољуба Цицмила у укупном износу од 250.000,00 динара, с тим да СЕ НАЛАЖЕ актуелном стечајном управнику Нинославу Шимићу да на терет стечајне масе разрешеном стечајном управнику Мирољубу Цицмилу по овом основу исплати износ од 150.000,00 динара на име разлике између исплаћене као прелиминарне и утврђене награде, у року од 8 дана од дана правоснажности овог решења.

Стечајни поступак над стечајном масом иза стечајног дужника НЕОБУС ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ НОВИ САД, Нови Сад, Привредникова 20, матични број 27003494, ПИБ: 108953061 – СЕ ЗАКЉУЧУЈЕ.

Образложење

Стечајни поступак је отворен решењем овог суда Ст 1458/2012 од 22.11.2012. године.

Након продаје стечајног дужника као правног лица суд је решењем од 27.3.2015. године поступак стечаја обуставио, а он је настављен над стечајном масом. Током овог поступка извршена је исплата разлучног повериоца, те спроведена главна деоба у којој су исплаћени повериоци 1. исплатног реда.

По добијању завршног извештаја и завршног рачуна од 30.1.2018. године суд је заказао завршно рочиште за 12.3.2018. године.

Дана 26.2.2018. године разрешени стечајни управник Мирољуб Цицмил је поднео захтев за исплату награде за обављање послова у периоду од 22.11.2012. до 17.1.2013. године у укупном износу од 1.205.384,10 динара од чега би се износ од 354.077,83 динара односио на награду по

основу исплате различних поверилаца, док би се 851.306,27 динара односило на исплату стечајних поверилаца, уз накнаду трошкова разрешеног стечајног управника у износу од 60.000,00 динара. Он наводи да је у периоду у коме је био именован за стечајног управника на име прелиминарне награде примио износ од 100.000,00 динара, а на име трошкова износ од 60.000,00 динара, а да се преостали захтев односи на исплату награде за обављање послова у укупном износу од 1.205.384,10 динара.

Свој предлог заснива на процени учешћа послова и активности које је он као разрешени управник обавио у периоду од 22.11.2012. до 17.1.2013. године у односу на целокупне послове који се спроводе у стечајном поступку. Он затим детаљно описује послове које у складу са позитивним прописима обавља стечајни управник систематизовано у четири фазе и то: као почетне активности, затим утврђивање потраживања уновчења имовине и наплата потраживања, те намирење поверилаца и закључење стечајног поступка. имајући у виду обим послова које треба обавити у појединој фази поступка, као и њихов значај. Притом он сматра да се послови стечајног управника у току стечајног поступка могу вредновати по фазама са 10% за почетне активности, са 30% утврђивање потраживања, са 50% уновчење имовине и наплата потраживања, те са 10% за намирење поверилаца и закључење стечајног поступка.

Разрешени стечајни управник затим наводи да додатни критеријум за расподелу укупно обрачунате награде представља оцена успешности обављених послова по фазама што, како сматра, може да се види кроз однос остварених прилива и трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе као и у износима остварених расположивих средстава за намирење поверилаца. У вези са наведеним он затим, позивајући се на завршни рачун стечајног управника, те извештај разрешеног стечајног управника, табеларно образлаже.

На основу датог критеријума разрешени стечајни управник затим даје обрачун награде стечајног управника распоређујући је на поједине активности током стечајног поступка, односно према процентима које је предложио за те активности. Он тако закључује да, с обзиром да је обављао послове закључно са одржавањем првог поверилачког рочишта и избором одбора поверилаца, има право на награду у износу од 519.864,55 динара од чега 345.077,83 динара на терет различних, те 165.786,72 динара за намирење стечајних поверилаца, што заједно представља 10% од укупне, коначне награде стечајног управника у овом поступку. Такође сматра да је у другој фази утврђивања потраживања учествовао са, по сопственој процени, са 5%, па би му тако припао даљи износ од 24.868,01 динар на терет стечајних поверилаца.

Разрешени стечајни управник такође наводи да је учествовао и у трећој фази поступка уновчења имовине и наплате потраживања у вези са имовином на којој нису установљена различна права. Укупан износ обрачунате награде који се односи на ову фази поступка од 828.933,59 динара расподељује на основу критеријума учешћа расположивих средстава за намирење стечајних поверилаца „(прилив средстава - трошкови и обавезе)“. Тако би применом процента од 79,70% разрешеном управнику би обрачунат износ од 660.651,54 динара, а применом процента од 20,30% новом стечајном управнику преостали износ од 168.282,05 динара.

Применом свих наведених критеријума разрешени стечајни управник предлаже да се укупна награда за рад стечајног управника од 5.198.645,48 динара, од чега је 3.547.778,30 динара на терет различних поверилаца, а 1.657.867,18 динара на терет стечајних поверилаца расподели тако што би разрешеном стечајном управнику била утврђена награда у износу од 1.205.384,10 динара, од чега 354.077,83 динара на терет различних поверилаца, а 851.306,27 динара на терет стечајних поверилаца, док би новом стечајном управнику по наведеним критеријума била утврђена награда у висини од 3.993.261,38 динара, од чега 3.186.700,47 динара на терет различних поверилаца и 806.560,91 динар на терет стечајних поверилаца.

У свом захтеву разрешени стечајни управник се позива и на свој предлог од 10.8.2015. године поднет стечајном судији ради утврђења награде за његов рад. Уз наведени предлог доставио је извештај о оствареним активностима које описује у прилогу поднетог предлога који се односе на радње предузете током времена у коме је био стечајни управник и то: улазак у посед имовине и документације, гашење свих текућих рачуна код пословних банака, промена података у Агенцији за привредне регистре и Пореској управи, отварање текућег рачуна за пословање у току стечаја, ангажовање лица на физичком обезбеђењу имовине, закључење уговора о осигурању, организацију спровођења пописа целокупне имовине стечајног дужника, затим ажурирања и закључења свих пословних, персоналних и рачуноводствених евиденција које нису ажуриране у периоду од 1.1.2012. године до отварања стечаја, наводи да је извршио попис свих обавеза и потраживања, те послао обавештења о отварању стечајног поступка свим познатим повериоцима и дужницима са позивом да одмах уплате дуговања, раскинуо уговоре о раду са свим запосленима, затим наводи да је извршио попис и анализу свих судских предмета у току и поднео надлежним судовима захтев за прекид поступака и обавештења о преузимању поступака у случајевима где стечајни дужник има активну парничну легитимацију и статус извршног повериоца, сачинио почетни стечајни биланс и извештај о економско финансијском положају стечајног дужника, наводи да је извршио попис и анализу свих двострано теретних уговора, а на позив и захтев привредног друштва из Холандије прихватио завршетак послова по двострано теретном уговору о производњи и испоруци аутобуса типа „Lexio“ па је припремо и испоручио 4 аутобуса, а холандски партнер извршио плаћање по том основу, затим наводи да је извршио пријем и евидентирање и преглед формално - правне исправности и комплетности 252 пријаве потраживање и 2 пријаве за излучење из стечајне масе. Сачинио је извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе за период од 22.11. до 31.12.2012. године, даље наводи да су израђени ванредни финансијски извештај као и порески биланси на дан отварања стечаја и достављени у предвиђеном року АПР-у и Пореској управи, као и други послови редовних активности који су детаљније описани у Извештају о економско финансијском положају стечајног дужника и кварталном извештају стечајног управника.

Актуелни стечајни управник Нинослав Шимић, сада стечајне масе, се у односу на поднети захтев од 26.2.2018. године разрешеног стечајног управника није посебно изјаснио, већ је рочишту одржаном 12.3.2018. године изјавио да остаје у целости код свог изјашњења од 3.9.2015. године поводом претходно поднетог захтева разрешеног стечајног управника за одређивање награде. Он у том изјашњењу поднети захтев сматра необјективним, наводећи да износ од 192.000,00 евра колико је исплаћено од стране пословног партнера стечајног дужника VDL BUS & COACH B.V. из Холандије не може бити ни у ком случају основица за обрачун награде, а што је видљиво из писма ФФБ КОМЕРЦ АД БЕОГРАД који је био уговарач производње ових аутобуса. С обзиром на степен довршености аутобуса који је у моменту отварања стечаја био 97%, разрешени стечајни управник је евентуално могао за основицу за обрачун награде узети свега 5.760,00 евра. Разрешени стечајни управник је, по актуелном стечајном управнику, од значајнијих радњи обавио попис имовине, израдио Извештај о економско финансијском положају стечајног дужника, при чему се напомиње да је за процену имовине у том извештају ангажовао проценитељску кућу ЦВП ДОО НОВИ САД, задужујући стечајну масу за додатних 100.000,00 динара. Почев од 17.1.2013. године када је преузео вођење стечаја, новоименовани стечајни управник је поред утврђивања потраживања радио и на изради Плана реорганизације, а такође су произведена и 4 потпуно нова високотуристичка аутобуса. Он такође напомиње да је дана 31.10.2012. године био покренут претходни стечајни поступак, а за привременог стечајног управника је био именован он сам, с тим да није тражио, нити му је исплаћена било каква награда из претходног стечајног поступка.

Поднети захтев разрешеног стечајног управника Мирољуба Цицмила је делимично основан.

Стечајни судија је ценио наводе, како разрешеног, тако и новоименованог стечајног управника, као и предложене доказе, односно остварио увид у евиденцију предузетих правних радњи током поступка, па је на основу тога утврдио да је разрешени стечајни управник уведен у дужност дана 23.11.2012. године а да је разрешен 17.1.2013. године, што значи да је на овој дужности провео 1 месец и 25 дана.

Осим што се ради о релативно кратком периоду у коме је предузимао поједине радње, суд оцењује да се у великој већини послови које је обавио разрешени стечајни управник тичу рада који је административно-техничког карактера. За обављање ових послова разрешени стечајни управник је затражио и добио сагласност за ангажовање лица која су заправо те послове обавила за потребе стечајног дужника, нерачунајући ту једино изразу почетног стечајног биланса и сачињавање Извештаја о економско финансијском стању.

Ради се дакле о пословима који су организационог карактера док су фактички саме послове обављала лица које је он, уз сагласност стечајног судије, ангажовао. Суд напомиње да је разрешени стечајни управник на терет стечајне масе ангажовао и правно лице за изразу процене имовине стечајног дужника, а што готово без изузетка обављају сами стечајни управници на основу пословне документације стечајног дужника.

Што се тиче довршења двострано теретног правног посла који помиње у свом захтеву, разрешени стечајни управник је затекао ситуацију у којој су предметна возила у 97% била довршена, што је суд закључио не само из изјашњења правног лица ФФБ КОМЕРЦ АД БЕОГРАД, уговарача таквог посла, већ и из поднеска холандског партнера од 11.12.2012. године којим предлаже довршење двострано теретног уговора. Имајући у виду интонацију поднетог захтева, другачије поступање од оног које би представљало довршење у већини извршених уговора од стране стечајног дужника би представљало знатну штету за стечајну масу. У сваком случају разрешени стечајни управник нити је то учинио сам, нити је с обзиром на специфичност довршења овог посла, то могао да уради сам, већ је од стечајног судије затражио сагласност за одобрење трошкова који су тим поводом настали на ангажовању стручне радне снаге ради довршења предметних возила. При том се не ради о наплати потраживања у уобичајеном смислу речи, дакле предузимању радњи са циљем наплате, с обзиром да је холандски партнер сам понудио да исплати уговорену купопродајну цену, односно цену за оно стање у коме се возила испоручују, а разрешени стечајни управник је у односу на то требало само да да пристанак, што је он формалним актом и учинио.

Када су у питању пријаве потраживања разрешени стечајни управник се позвао на то да су извршени пријем, евидентирање и преглед формално правне исправности и комплетности 252 пријаве потраживање и две пријаве за излучење из стечајне масе. Несумњиво се и овде ради о административно – техничком послу који је био неопходан у стечајном поступку, међутим чланом 27. став 1 тачка 12 Закона о стечају је прописано да је задатак стечајног управника да утврди основаност, обим и приоритет пријављених потраживања према стечајном дужнику, као и свих обезбеђења потраживања. Дакле, правне радње испитивања пријава потраживања анализом њихове основаности у смислу цитиране одредбе, те члана 113. став 2 Закона о стечају извршио је новоименовани, а не разрешени стечајни управник.

Чланом 34. став 1 и став 2 Закона о стечају прописано је право на награду стечајног управника, односно обавезу стечајног судије да коначну висину награде утврди у време закључења стечајног поступка, у складу са основама и мерилима за одређивање висине награде и накнаде трошкова. Ближу разраду ових критеријума и мерила налазимо у Правилнику о основама и мерилима за утврђивање награде за рад и накнаду трошкова стечајног управника. Из цитираног прописа видљиво је да се мерила односе на намирење

стечајних поверилаца, при чему је суштинска дужност стечајног управника продаја у циљу таквог намирења, што је у конкретном случају обавио новоименовани стечајни управник Нинослав Шимић. Питање награде, односно накнаде трошкова у случају промене стечајног управника је уређено одредбом члана 15 цитираног Правилника и они се одређују према процени обима посла који је обавио разрешени стечајни управник у односу на укупни обим посла који је био потребан за окончање стечајног поступка.

У вези са наведеним, суд не може да прихвати произвољну процену разрешеног стечајног управника којом квантификује поједине фазе стечајног поступка. Ово из разлога што је сваки стечајни поступак различит у односу на било који други, како по обиму, тако и о сложености правних и фактичких проблема који се у њему решавају.

У конкретном случају видимо да се ради о сложеном стечајном поступку у коме је вођен поступак подношењем Плана реорганизације од стране новоизабраног стечајног управника, испитана је основаност 300 пријава потраживања што се сматра веома великим бројем, а након што је поднети план измењен и допуњен, он је због одсуства подршке на крају и повучен поднеском од 7.2.2014. године. Након тога је у поступку постојала активност новоизабраног стечајног управника кроз више покушаја продаје, у два наврата продаје стечајног дужника као правног лица, од чега је други покушај продаје био успешан, а последично је поступак обустављен, а настављен над стечајном масом решењем од 27.3.2015. године. У поступку над стечајном масом спроведен је поступак главне деобе. Стечајни судија напомиње да је комплетан поступак продаје правног лица, односно имовине стечајног дужника, рачунајући и неуспешне покушаје спроведен у периоду од 13 месеци у односу на решење о банкротству.

Детаљније податке о току поступка стечајни управник Нинослав Шимић наводи у свом завршном извештају и завршном рачуну.

Када се на основу наведеног доведе у однос временски период и радње које је, или у чијој организацији обављене од стране разрешеног стечајног управника Мирољуба Цицимла према сложености и обиму, у односу на обим и сложеност радњи у стечајном поступку које су обављене или организоване од стране новоизабраног стечајног управника Нинослава Шимић, стечајни судија сматра адекватним уложеном раду од стране разрешеног стечајног управника износ награде од 250.000,00 динара.

О коначној награди стечајног управника, те награди разрешеног стечајног управника суд је одлучивао на основу члана 34. став 1 и став 2 у вези са чланом 145. став 1 тачка 2 и тачка 3 Закона о стечају те члана 15. Правилника о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаде трошкова стечајних управника, у паушалном износу у односу на коначну награду стечајног управника утврђену у овом поступку.

Оцењујући да су сви послови стечајног управника окончани, суд је усвојио завршни извештај и завршни рачун, донео одлуку о награди разрешеног стечајног управника и последично на основу члана 148. став 1 Закона о стечају, закључио поступак над стечајном масом стечајног дужника НЕОБУС ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ НОВИ САД.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана истицања на огласној табли суда, односно у Службеном гласнику Републике Србије, Привредном апелационом суду, а путем овог суда.

Судија
Владислав Куртек
За тачност отправка:



Република Србија
Агенција за привредне регистре



8000052451463

РЕГИСТАР СТЕЧАЈНИХ МАСА
БСМ 129/2018
Дана, 06.06.2018. године
Београд

**ПОТВРДА
О ПРИМЉЕНОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ**

ВРСТА: Брисање стечајне масе

ЗА:

МБ стечајне масе: 27003494

ПОДНОСИЛАЦ: ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, Сутјеска 3, Нови Сад

ПОДАЦИ О ПРИЛОЖЕНИМ ДОКУМЕНТИМА:

Р.бр.	Врста	Бар код
1.	Решење надлежног суда	0000266769734
2.	Решење надлежног суда - Привредни апелациони суд	0000266769710
3.	Коверта	0000266769758

ПОДАЦИ О НАКНАДИ:

Уплаћена накнада	Датум уплате	Банка
-	-	

ДАТУМ, ВРЕМЕ И НАЧИН ПРИЈЕМА ДОКУМЕНТАЦИЈЕ:

Датум	Време	Начин пријема
01.06.2018	10:00:00	Поштом

ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ

Александар Талић

БСМ 129/2018

СМ БРИ



Република Србија
Агенција за привредне регистре



5000139842330

Регистар стечајних маса
БСМ 129/2018
Датум, 06.06.2018. године
Београд

Регистратор Регистра стечајних маса који води Агенција за привредне регистре, на основу члана 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011, 83/2014), покреће поступак брисања по службеној дужности, па доноси:

РЕШЕЊЕ

БРИШЕ се се из Регистра стечајних маса са матичним/регистарским бројем 27003494, стечајног дужника

**NEOBUS DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU NOVI SAD,
МАТИЧНИ БРОЈ: 08008434**

Образложење

Којим се из Регистра стечајних маса по службеној дужности брише:

**NEOBUS DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU NOVI SAD, МАТИЧНИ
БРОЈ: 08008434**

стечајног дужника **NEOBUS DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU NOVI
SAD**, у односу на којег је стечајни поступак закључен.

Регистратор је на основу члана 7. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, покренуо поступак брисања по службеној дужности, с обзиром да је дошао до сазнања о документима који су од значаја за правни промет, односно да је од стране Привредног суда у Новом Саду, Регистру стечајних маса достављено решење о закључењу поступка стечаја над стечајном масом Посл.Бр.1.Ст.18/2015 од 12.03.2018. године, па је донео одлуку као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба министру надлежном за положај привредних друштава и других облика пословања, у року од 30 дана од дана објављивања на интернет страни Агенције за привредне регистре, а преко Агенције.





Република Србија
Агенција за привредне регистре



5000139842002

БСМ 129/2018

Дана, 06.06.2018. године

Београд

У складу са одредбом члана 37. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011, 83/2014), издаје се

ПОТВРДА

да је на захтев поднет од стране:

Име и презиме: Привредни суд Нови Сад

на интернет страни Агенције за привредне регистре извршена објава документа код:

Регистарски/матични број: 27003494,

Објава документа:

Објављује се:

- Решење надлежног суда од 12.03.2018 године.

Висина накнаде за вођење поступка регистрације утврђена је Одлуком о накнадама за послове регистрације и друге услуге које пружа Агенција за привредне регистре („Сл. гласник РС“, бр. 119/2013, 138/2014, 45/2015, 106/2015).

